

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА / 18.03.19**Бухгалтеру любой организации****Налоговики напомнили, что за нарушения филиалов отвечает головная организация**

Филиалы и обособленные подразделения лишь исполняют обязанности по уплате налогов. А вот ответственность несут сами юрлица. Неважно, что не доплатила налог «обособка». Так разъяснила ФНС, сославшись на судебную практику.

Отметим, ПФР также не вправе штрафовать филиал за просрочку с отчетностью по персонифицированному учету. С этим недавно согласился Верховный суд.



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Письмо ФНС России от 04.02.2019 N ЕД-4-15/1800

Специалисту кадровой службы**Проект МВД: какие документы будут подавать работодатели, чтобы сообщить о прибытии иностранца**

Планируется уточнить, какие документы должен представить работодатель - принимающая сторона, чтобы сообщить о прибытии иностранца, который будет проживать по адресу компании или в ее помещении без адреса.

К уведомлению о прибытии иностранца помимо копии паспорта с отметкой о пересечении границы нужно будет приложить:

- копии документов на объект недвижимости, которые подтвердят право предоставить иностранному работнику жилое или иное помещение для проживания;
- копию трудового договора или иного документа, который покажет, что иностранец работает в организации;
- письмо руководителя компании или его заместителя о том, что иностранец фактически проживает в помещении фирмы, не имеющем адреса, в том числе во временном.

Проект нового регламента по осуществлению миграционного учета иностранцев и лиц без гражданства с такими изменениями вынесен на общественное обсуждение.

Напомним, за несообщение в МВД о прибытии иностранного работника грозит штраф: от 40 тыс. до 50 тыс. руб. для должностных лиц и от 400 тыс. до 500 тыс. руб. для юрлиц.



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Проект приказа МВД России

**Признание недействительным договора поставки**

Был заключен договор на 84 168 094 рублей 19 копеек. Поставщик все поставил, а Покупатель оплатил только половину - 42 000 000 рублей. Остаток долга Покупатель оплачивать отказался – не получали мы остального товара, поэтому и платить не будем! Поставщик накладные с подписями и печатями достал, а Покупатель в отказ. Поставщику пришлось идти в суд.

В суде Поставщик предъявил книги продаж, в которых указанная сумма – 84 168 094 рублей 19 копеек отражена полностью. Выложил на стол Поставщик и накладные, на которых имелась подпись Покупателя в лице генерального директора и печать Покупателя.

А Покупатель стоит на своём: «Товар не получали, сделка мнимая. Прошу суд признать договор недействительным!» Суд удивился: «Обоснуйте ваше заявление». Покупатель скомкал в руке мокрый от слёз платок и поведал суду горестную историю о том, что некоторое время тому назад Покупатель снял с должности своего Директора. А коварный Бывший Директор до настоящего времени не сдал печать и документы, имеющиеся в его распоряжении, а также не предпринял меры для их передачи. И теперь у Покупателя отсутствуют первичные бухгалтерские документы, которые бы подтверждали реальный объем поставок Продавца. Суд проникся этой печальной повестью и стал копать глубже.

Выяснилось, что у Поставщика отсутствуют документы, подтверждающие фактическое перемещение в адрес Покупателя товара, который якобы поставлялся из разных городов (нет ни железнодорожных накладных, ни договоров аренды транспортных средств и так далее). Не оказалось у Поставщика и доказательств наличия в штате сотрудников для перевозки и разгрузки товара.

Экспертиза проверила договор поставки товара и выяснила, что «представленный на исследование договор поставки не является одним документом - в нем производилась замена листа 1, который, в свою очередь, мог принадлежать какому-то другому документу, также мог быть выполнен самостоятельно, для замены».

Факт отражения Поставщиком в налоговой и бухгалтерской отчетности спорных операций при отсутствии доказательств фактической поставки товара (не было перемещения товара) не доказывает реальность сделки. Скорее наоборот – всё это доказывает, что сделка была ничтожной.

Сомнительность поставки товара, сомнительность договора – по этим фактам суды признали договор поставки товара недействительным. Поставщику отказали во взыскании денежных средств.

Выводы и Возможные проблемы: иногда одна из сторон договора врёт, и тут уж как посмотрит суд, чьи доказательства окажутся сильнее. Договор признан недействительным, поставка не подтверждена. Возможно, Поставщику теперь придется вернуть Покупателю и 42 000 000 рублей. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Признание недействительным договора поставки».

Цена вопроса: более 42 миллионов рублей.



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 22.02.2019
N Ф09-44/19 ПО ДЕЛУ N А76-11774/2017

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в систему КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в систему КонсультантПлюс.



Срок полезного использования программного продукта

Вопрос

Разъясните, как определить срок полезного использования программного продукта на примере полученного по лицензионному договору?

Ответ:

В силу п. 60 Инструкции N 157н <1> сроком полезного использования нематериального актива является период, в течение которого учреждением предполагается использование актива.

Разъяснение подготовила бухгалтер-консультант **Антипова Наталия Александровна**

Так, срок полезного использования нематериальных активов в целях принятия объекта к бухгалтерскому учету и начисления амортизации определяется комиссией по поступлению и выбытию активов учреждения:

- исходя из срока действия прав учреждения на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации и периода контроля над активом;
- исходя из срока действия патента, свидетельства и других ограничений сроков использования объектов интеллектуальной собственности согласно законодательству РФ;
- исходя из ожидаемого срока использования актива, в течение которого учреждение предполагает использовать актив в деятельности, направленной на достижение целей создания учреждения, либо в случаях, предусмотренных законодательством РФ, получать экономические выгоды.

Нематериальные активы, по которым невозможно надежно определить срок полезного использования, считаются нематериальными активами с неопределенным сроком полезного использования. В этом случае срок полезного использования устанавливается из расчета десяти лет.

По лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на программное обеспечение (лицензиар) предоставляет другой стороне (лицензиату) право использования программного обеспечения в предусмотренных договором пределах. Лицензионный договор заключается в письменной форме (п. 1, 2 ст. 1235 ГК РФ).

В случае когда в лицензионном договоре срок его действия не определен, договор считается заключенным на пять лет (абз. 2 п. 4 ст. 1235 ГК РФ).

В случае прекращения исключительного права лицензионный договор прекращается.

Таким образом, срок использования программного продукта - это срок действия лицензионного договора, а если он не установлен - срок, определенный самим учреждением.

<1> Инструкция по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утв. Приказом Минфина РФ от 01.12.2010 N 157н.

Одновременно сообщаем, что данный Ответ выражает частное мнение бухгалтера-консультанта, имеет информационно-разъяснительный характер и не препятствует руководствоваться нормами законодательства Российской Федерации в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в приведенном выше ответе.



Интересная новость

Работник пропустил срок подачи иска - была ли причина уважительной, разобрался ВС РФ

В день увольнения работнику выдали трудовую книжку с записью о расторжении договора по инициативе работодателя. Работник думал, что его уволили по собственному желанию, поскольку до этого он подал соответствующее заявление. Запись в трудовой работник вовремя не проверил, поэтому пропустил месячный срок на обращение в суд.

Первая инстанция срок не восстановила, с чем согласилась апелляция, но ВС РФ их не поддержал.

Верховный суд напомнил: закрытого перечня уважительных причин пропуска срока на подачу иска нет. Кроме того, в материалах дела не было информации о том, что решил работодатель по заявлению об увольнении по собственному желанию. Приказ об увольнении по инициативе работодателя сотрудник не подписывал. ВС РФ направил дело на новое рассмотрение. Полагаем, что срок на обращение в суд восстановят.

Напомним, в 2018 году Пленум ВС РФ назвал новые причины пропуска работником срока на обращение в суд, которые можно считать уважительными. Подробнее об этом читайте в нашем материале.



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Определение ВС РФ от 28.01.2019 N 14-КГ18-50



Коротко о главном

Оспаривать в суде решение вышестоящего налогового органа не имеет смысла



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Постановление АС Московского округа от 27.02.2019 по делу N А40-129754/2018

Роструд ответил на вопросы, которые больше всего волновали работников и работодателей в феврале



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Обзор актуальных вопросов за февраль 2019 года

ФНС уточнила порядок предоставления отсрочки и рассрочки по уплате налогов, сборов и взносов



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Приказ ФНС России от 09.01.2019 N ММВ-7-8/1@

Автомобиль называется немного иначе, чем в перечне дорогих машин: уточните, как платить налог



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Письмо ФНС России от 27.02.2019 N БС-4-21/3503@